



8º CONGRESO FORESTAL ESPAÑOL

La **Ciencia forestal** y su contribución a
los **Objetivos de Desarrollo Sostenible**



8CFE

Edita: Sociedad Española de Ciencias Forestales

Cataluña | Catalunya - 27 junio | juny - 1 julio | juliol 2022

ISBN 978-84-941695-6-4

© Sociedad Española de Ciencias Forestales

Organiza



Los significados sociales del bosque en la investigación forestal: Una revisión sistemática

CRUZ, F.^{1,2}, LAGE, X.³, NOGUEIRA, M. E.⁴, DEL PESO, C.⁵, HERNÁNDEZ, A.⁶, HURTADO, A.² y DE LA IGLESIA, M..²

¹ Instituto Universitario de Gestión Forestal Sostenible (iuFOR-UVa-INIA). Avda. Madrid s/n 34002 Palencia (ES)
fatimaregina.cruz@uva.es

² Departamento de Psicología de la Universidad de Valladolid.

³ Área de Sociología de la Universidad de Vigo.

⁴ Área de Sociología de la Universidad de Burgos.

⁵ Departamento de Producción Vegetal y Recursos Forestales de la Universidad de Valladolid

⁶ ITAGRA.CT – Centro Tecnológico Agrario y Alimentario

Resumen

Los estudios y prácticas forestales están afrontando importantes cambios de paradigma. Más allá de aspectos técnico-científicos, se observa un gran interés en la comunidad científica por considerar la perspectiva de quienes habitan los territorios forestales, especialmente en lo que representan los bosques para las poblaciones y los agentes sociales locales. Esta comunicación presenta los resultados de una revisión sistemática de la literatura científica en torno a los significados sociales del bosque, realizada en el marco del Proyecto Europeo COMFOR SUDOE, con el objetivo de identificar y analizar los estudios publicados en las últimas décadas. Se han recogido un total de 2604 artículos y analizado en una muestra intencional la evolución y el contenido de los estudios en revistas de impacto entre 2005 y 2021 en los motores de búsqueda Scopus y Web of Science. Esta revisión nos permite, por un lado, detectar un aumento exponencial en la producción científica, por un creciente interés de los estudios forestales en la temática y, por otro, identificar categorías conceptuales y experiencias territoriales clave para fundamentar futuras investigaciones y políticas públicas que promuevan la implicación y participación de la población y de los agentes sociales en la gobernanza local y la gestión forestal.

Palabras clave

Estudios forestales, significados sociales del bosque, revisión sistemática, gobernanza local.

1. Introducción

En las últimas décadas y más en los últimos años, las miradas se vuelven hacia la naturaleza y los paisajes y recursos naturales. Sea por las catástrofes recientes o por las diferentes crisis ambientales, sanitarias y socioeconómicas las relaciones entre las personas y la naturaleza vienen ganando protagonismo, por los desequilibrios provocados por la acción humana, pero también por las oportunidades y beneficios que proporcionan los recursos naturales. En ese nuevo escenario, están cambiando las expectativas de la población en relación con los recursos y servicios que los bosques pueden ofrecer en las sociedades post-industriales (O'BRIEN, 2005; MATHER, HILL & NIJNIK, 2006; CESARO & GATTO, 2008). Los estudios forestales y las prácticas de silvicultura también están afrontando importantes cambios de paradigma (JOA et al., 2018; BRAVO-OVIEDO et al., 2020; ANGELSTAM et al., 2022). Más allá de consideraciones técnico-científicas, aumenta el interés por parte de la comunidad científica por recoger la perspectiva de quienes habitan los territorios forestales, especialmente en cuanto a lo que representan los bosques para las poblaciones rurales y urbanas y para los agentes sociales locales; también en cómo ello puede incidir en la gestión y gobernanza del bosque no solo como recurso maderero, sino como territorio vital.

Las directrices para la elaboración de planes de gestión forestal y numerosos estudios señalan la necesidad y las ventajas de contar con la participación de la población local para la sostenibilidad de los sistemas socio-ecológicos (LAZDINIS et al., 2009; MARTINEAU-DELISLE & NADEAU, 2010; BIZIKOVA et al., 2012; POUND et al., 2013; HENNINGSSON et al., 2015; FULLER et al., 2016; SANTÉ et al., 2020). Sin embargo, las diferentes perspectivas que el personal técnico forestal, gestores y políticos tienen sobre los bosques, a menudo, difieren entre sí, pluralidad de enfoques que se incrementa al contemplar los de los propietarios privados y de la población local. La visión que tiene cada persona y cada grupo social de los recursos forestales y de la situación de los bosques puede ser muy distinta e incluso conflictiva. Más allá de la percepción individual, o del conocimiento científico-técnico, las formas de relacionarse con el medio ambiente, en este caso con los sistemas forestales, y gestionar los recursos naturales están mediatisadas por los significados socialmente construidos y atribuidos a los bosques y a los elementos del ambiente. Todo ello incide directamente en la utilización y preservación de los bosques, en la sostenibilidad de los sistemas socio-ecológicos y en la conservación de la biodiversidad y del paisaje (ANGELSTAM et al., 2021).

Significados sociales de los sistemas forestales ha sido la categoría-concepto central, utilizada en la revisión de la literatura científica realizada, de ahí que resulte pertinente dar cuenta de lo que se entiende por significados sociales, en primer lugar; y por extensión, a qué nos referimos cuando hablamos de los significados sociales de los sistemas forestales, o de los bosques.

Los significados sociales a los que nos referimos tienen que ver con una concepción de lo social constructivista para la que lo social pasa por la comunicación y la relación entre personas, por la capacidad de crear y emplear símbolos; lo social entendido como proceso, y a la vez producto, de los sentidos y valores que se otorga a los objetos del entorno físico y a las relaciones sociales, y que permiten servir de referente para el comportamiento, en contextos espacio-temporales delimitados.

Cabe advertir que es un concepto distinto del de *percepción social*, término ampliamente empleado en el lenguaje cotidiano, por los medios de comunicación, o incluso en esferas del conocimiento científico que no se ocupan del estudio del comportamiento humano, para aludir al pensamiento empleado para comprender entornos socio-ambientales. Aunque con frecuencia se puede entender como sinónimo de significados sociales, en rigor, la percepción social refiere procesos cognitivos que permiten comprender cómo *formamos impresiones y hacemos inferencias sobre otras personas* (ARONSON, WILSON & AKERT, 2013: 76), para *discernir, opinar, valorar sobre sus papeles sociales, reglas, relaciones, situaciones, o características*; la percepción social se ocupa también del *conocimiento social sobre esos papeles, normas y esquemas contextuales de las situaciones e interacciones sociales* (McCLEERY, HORAN & GREEN, 2014: 54). Es decir, es una expresión que alude a la elaboración de contenidos del pensamiento, y de conocimiento social elaborado a partir de la información obtenida de fuentes exteriores al individuo, pero donde se omiten los procesos simbólicos. Se olvida como dice Tomás Ibañez (citando a MOSCOVICI, 1982) que, *el pensamiento cotidiano tiene un origen y existencia social, y es compartido* (IBAÑEZ, 1988: 64).

El término significados sociales que empleamos es reconocidamente deudor de los conceptos de *representación social* (MOSCOVICI, 1984), y de *imaginario social* (CASTORADIS, 2007). Conceptos que, a pesar de sus diferencias de argumentación teórica, convergen en la concepción constructivista de lo social, en la significación social atribuida a la elaboración de *esquemas simbólicos* de los que se deriva el sentido otorgado a la vida social, al tiempo que, son empleados para desenvolverse en la vida cotidiana; es decir, conjugan las maneras procesuales de entender la incorporación de lo social por parte de las personas, y el uso de los significados para orientar conductas y prácticas (JODELET, 1986; BOURDIEU, 1987; MORENO, 2015).

Los *imaginarios remiten a sentidos, condensa José Cegarra*: “Es decir, a múltiples significaciones que en conjunto conforman un marco de referencia o campo semántico que sirve de

esquema de interpretación para comprender y aprehender la realidad socialmente dada" (CEGARRA, 2012: 12-13). Las representaciones sociales, como acota Denise Jodelet, son *una forma de conocimiento, de pensamiento social, de saber del sentido común*: "constituyen modalidades de pensamiento práctico orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal" (JODELET, 1986: 476). Por tanto, cuando empleamos la noción de significados sociales pensamos en significaciones, en pensamiento práctico que permite interpretar, comprender, comunicarse, relacionarse socialmente y con los entornos que habitamos. Y si específicamente, nos referimos a los significados sociales de los sistemas forestales, o de los bosques, a lo que se alude es a los sentidos, a los valores que se le atribuyen, a lo que simbolizan, a los conocimientos que se tienen sobre sus características, o de las formas de gestionarlos, y relacionarse con los mismos.

Los significados sociales de los sistemas forestales, o de los bosques, son diversos. Cada sujeto o agente social está inserto en relaciones sociales distintas, con acceso y exposición diferente a informaciones, conocimientos, y experiencias, que colaboran a dar sentido y valor, habilitando para su disfrute, mantenimiento y gestión. Políticas, prácticas, modelos de gestión, normativas, especies de fauna y flora, son elementos sometidos a la consideración de la significación social, añadiendo complejidad e incertidumbre a sistemas como los forestales que requieren de acuerdos sobre principios de valoración y formas de relación y manejo en la procura de la sostenibilidad. De aquí nuestro interés en conocer cómo la literatura científica refleja la relevancia de la consideración de las formas de relación y significación social de los bosques y sistemas forestales.

Nos interesan las perspectivas de los actores sociales de grupos concretos (propietarios forestales, gestores públicos y profesionales forestales, políticos, población local de territorios forestales), pero también de usuarios de los montes y la población en general, perspectivas que a su vez redundan en formas de relacionarse con los bosques y el monte y que influyen en la toma de decisiones en cuanto a su gestión, mantenimiento, conservación y usos diversos. Actores que refieren representaciones sociales, imágenes, símbolos, valoración de los montes, y también preferencias por determinados paisajes y usos, que se expresan en decisiones y comportamientos en relación con los recursos y el patrimonio forestal.

Para facilitar la integración de la perspectiva social en el estudio, planificación y gestión forestal para la sostenibilidad de los sistemas socio-ecológicos y promoción de la biodiversidad, desde el proyecto COMFOR-SUDOE (Gestión integrada e inteligente de bosques complejos y plantaciones mixtas del SUDOE). Esta comunicación presenta los primeros resultados de una revisión sistemática de la literatura científica en torno a los significados sociales del bosque, realizada en el marco del Proyecto Europeo COMFOR SUDOE, indagando en los motores de búsqueda Scopus y Web of Science. El trabajo tiene el objetivo de identificar los estudios ejecutados en las últimas décadas sobre los significados del bosque para los agentes sociales y el propio sector forestal y analizar el tratamiento dado al tema en la investigación científica. Resulta particularmente interesante recoger y sistematizar las metodologías utilizadas para estudiar esa temática en el ámbito forestal e identificar las categorías de análisis generadas en diferentes estudios, haciendo más asequible su aplicación y replicación en futuros estudios e informes técnicos.

2. Objetivos

El objetivo de esta comunicación es presentar los resultados preliminares de una revisión sistemática de literatura realizada con el fin de identificar y analizar los estudios publicados entre los años 2005 y 2021 sobre los significados sociales de los bosques en la literatura científica forestal, identificando las metodologías empleadas en los estudios, los términos y categorías principales en torno a los cuales se desarrollan los estudios en esa temática y estableciendo un mapeo de las publicaciones analizadas.

3. Metodología

El presente trabajo consiste en un avance de la revisión bibliográfica sistemática llevado a cabo sobre los significados de lugar y la percepción social de los bosques en las principales bases de datos, en el marco del proyecto mencionado. En atención a sus objetivos se propuso la elaboración de una base de datos que permita: a) situar el análisis social centrado en los agentes y grupos sociales que habitan los territorios con bosques desde sus particulares significaciones, y b) establecer un mapeo de las publicaciones especializadas en la temática en las principales bases de datos de relevancia científica entre el año 2005 y 2021.

La definición del período parte del año 2005 como un año en que se observa una creciente publicación de artículos en revistas científicas asociados con las temáticas de estudio. A esa altura de comienzos del siglo, la sostenibilidad como tema ganaba presencia científico-social a partir de la divulgación del concepto de desarrollo sostenible, introducido por el Informe BRUNDTLAND (ONU, 1987), Nuestro futuro común, realizado para las Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, de las Naciones Unidas, y que incorporó el Décimo Congreso Forestal Mundial (París, 1991), o la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (Río de Janeiro, 1992).

En cuanto al marco geográfico, el proyecto COMFOR-SUDOE se desarrolla en el sudoeste de Europa (España, Francia y Portugal), pero para realizar una revisión de literatura científica más consistente sobre el estudio de las significaciones sociales de los bosques, ésta se extendió a todos los países del continente europeo.

Con el propósito de elaborar una base de datos sobre publicaciones científicas, donde se trate el estudio de agentes y grupos sociales que habitan los territorios con bosques, sus particulares significaciones, y formas de gestión, se optó por la elaboración de una *scoping review* o revisión sistemática. Este tipo de análisis permite dar cuenta de los elementos globales que prevalecen en el área de estudio seleccionada dejando ver, asimismo, las particularidades metodológicas o conceptuales existentes. De acuerdo con el análisis propuesto por ARKSEY y O'MALLEY (2005), el encuadre metodológico de una revisión sistemática consta en general de 1) una pregunta suficientemente amplia, 2) la identificación de los materiales académicos relevantes, 3) la selección de los mismos, 4) la extracción de la información síntesis y 5) el informe de resultados.

La pregunta de investigación que organizó la revisión aquí presentada fue: ¿cómo se aborda empíricamente en los estudios forestales científicos los significados de lugar y la significación social de los bosques?

Identificación y selección de materiales académicos relevantes

Acotado marco espacial y temporal, para comenzar a hacer acopio de trabajos se buscó operacionalizar el objetivo delimitando palabras clave. Se adoptaron las siguientes: *significación social, bosques, participación, gestión, sostenibilidad*. Su delimitación conceptual y combinación colaboraron a iniciar búsquedas exploratorias por internet. En esta fase se consultó con al personal técnico de las bibliotecas de las Universidades de Valladolid y Vigo sobre las bases de datos a emplear para realizar una busca más sistemática, y se testó el empleo de las palabras clave en los motores de búsqueda. Se decidió utilizar las dos bases de mayor relevancia y alcance académico, Web of Science (WoS) y Scopus, conscientes de que priorizan la presencia de trabajos de carácter anglosajón, especialmente en WoS, donde además la presencia de temáticas sociales es menor que en Scopus. Las búsquedas realizadas dieron como resultado un total de 2.604 trabajos. Para la

gestión de los documentos que forman parte de la base de datos se utilizó un gestor bibliográfico: *Mendeley Reference Manager*.

Los productos de las búsquedas empleando los criterios, palabras clave, y sus combinaciones, se sometieron a un proceso de cribado a través de la revisión de títulos y resumen de cada artículo. Los artículos seleccionados en las bases de datos se exportaron al gestor de Mendeley, y se clasificaron en tres carpetas básicas:

1) *Significados sociales atribuidos a los sistemas forestales*, recoge las acepciones ya comentadas de: representaciones sociales de los bosques; percepción social de los bosques; imaginarios sociales sobre los bosques. Como ya se advirtió, no son sinónimos, pero en los tres casos tratan de dar cuenta de procesos de significación social. El enfoque del proyecto apunta a los significados desde los agentes implicados en la gestión: ciudadanía, agentes sociales locales y agentes del sector forestal.

2) *Marco institucional*, incluye aquellas iniciativas de carácter político multinivel que afecten a la participación-gestión de superficies forestales, como son las políticas forestales, o las políticas y programas dirigidas al desarrollo rural.

3) *Participación en la gestión de los bosques*, contiene experiencias de participación en la toma de la definición de los objetivos y procedimientos de la gestión, y/o custodia de los bosques, etc. Esta carpeta pretende dar cabida a referencias que palíen la falta de una metodología para sistematizar el estudio de los significados sociales con la participación de la población en los procesos de gestión forestal y la valorización de los servicios ecosistémicos, que se identificó en el proyecto COMFOR-SUDOE.

En otras tres carpetas se clasificaron trabajos que se consideran de interés, pero que no tenían cabida en las carpetas principales. En un caso porque son trabajos que exceden el marco territorial acotado, carpeta de *trabajos de otros países*; otra donde se trata de experiencias donde tienen especial protagonismo las mujeres, carpeta de *estudios forestales y género*; y finalmente una carpeta de *miscelánea*, donde ubicar trabajos cuya clasificación suscite dudas.

En esta comunicación se trabaja específicamente con la carpeta *Significados sociales atribuidos a los bosques* que tiene 227 textos recogidos en Mendeley.

4. Resultados y Discusión

La revisión de literatura realizada arroja resultados interesantes para la identificación y sistematización de los estudios que se vienen realizando en torno a qué significan los bosques y ecosistemas forestales para los diferentes agentes sociales relacionados con la planificación y gestión, pero también, para la población en general que reside en entornos forestales y/o que es usuaria de los servicios ecosistémicos que proporcionan los bosques. Como se ha comentado en el apartado de método, a partir del análisis de 2604 artículos de revistas científicas, la base de datos en estos momentos cuenta con 227 publicaciones. Somos conscientes de que un análisis en mayor profundidad debe depurar aún más las publicaciones que la integran y que en un futuro este número variará para hacerla más precisa y manejable. Sin embargo, en estos momentos, destacamos la robustez del cribado previo y la posibilidad de trabajar con ese volumen para el análisis cuantitativo de los datos que presentamos a continuación.

En primer lugar, cabe destacar el incremento en el volumen de publicaciones en temas relacionados con los significados sociales del bosque y con factores sociales. En la figura 1,

presentamos el número de publicaciones por año, que están recogidas en la base de datos desde el año 2005 al 2021. Además, las publicaciones están categorizadas a partir de las grandes metodologías de investigación empleadas en los estudios: investigaciones cuantitativas, investigaciones cualitativas y métodos mixtos.

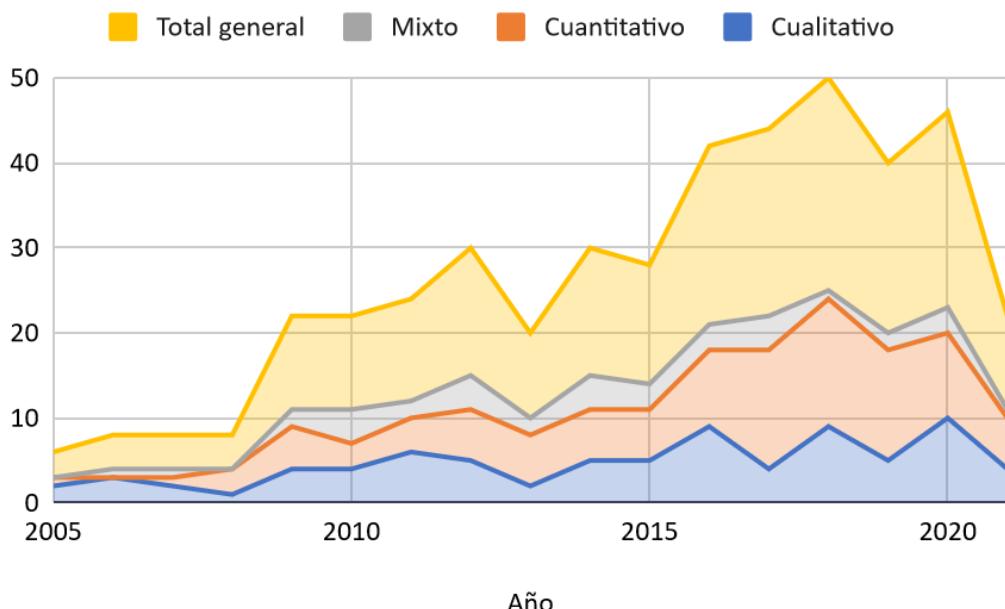


Figura 1. Evolución del número de publicaciones por año y metodología utilizada en el estudio

Como se puede observar hay un aumento creciente del interés por el tema en la comunidad científica forestal que se evidencia por el incremento de las publicaciones desde el año 2005, con intensidad irregular; el despegue del crecimiento se advierte en años de recesión económica (2009-2012), se contiene hasta 2015, retoma la productividad hasta el cenit de 2018, para advertir turbulencias en los años de la pandemia del COVID-19, donde se desploman las publicaciones a los niveles de diez años anteriores.. Así, es remarcable el descenso en los años inmediatamente posteriores a la crisis económica del 2012 y también cómo la pandemia parece incidir gravemente en la producción científica en temáticas sociales. En cuanto al método, vemos en la figura 2 el predominio del uso de metodología cuantitativa, empleada en un 48% de los estudios, seguida de un 36% de investigaciones con metodología cualitativa y en menor lugar el empleo de métodos mixtos en un 16%.

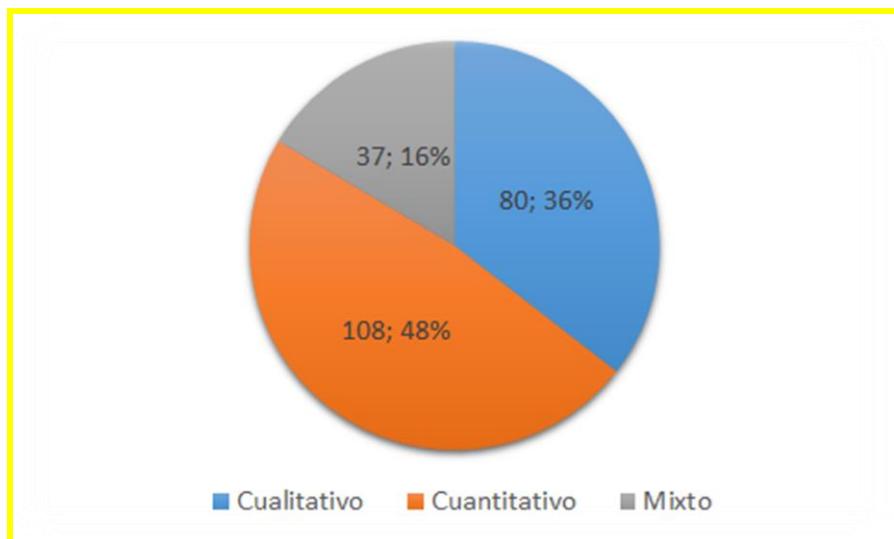


Figura 2. Distribución absoluta y relativa del número de publicaciones según el método

En la metodología cuantitativa predomina el uso de encuestas (LINDKVIST et al., 2012; PINTO-CORREIA & CARVALHO-RIBEIRO, 2012; FULLER et al., 2016; PALETTA et al., 2017; RANACHER et al., 2017; CARRUS et al., 2020, entre otros), algunas de ellas utilizando la evaluación de imágenes para identificar las preferencias de las personas encuestadas (por ejemplo, Joly et al., 2009; Paletta et al., 2017). Por otro lado, las investigaciones cualitativas despliegan una gran variedad de métodos y estrategias de investigación basadas en enfoques interpretativos, aunque predominan las que utilizan técnicas de entrevistas en profundidad o semi-estructuradas y grupos de discusión (BLICHARSKA & ANGELSTAM, 2010; BUIJS et al., 2012; GARRIDO et al., 2017; BERGSTÉN et al., 2018; HENGST-EHRHART & SCHRAML, 2020). Así mismo, también encontramos un 16% de artículos cuyas investigaciones emplean métodos mixtos, combinando metodologías cuantitativas y cualitativas (SCHUSSER et al., 2012, 2015; BJÄRSTIG, 2017; BAUTISTA CALDERON et al., 2018; DE VREESE et al., 2019).

Procurando responder a la pregunta de dónde parece haber más interés por los estudios en torno a los significados sociales del bosque y de los sistemas forestales, analizamos la ubicación de los estudios que aparecían en los artículos que forman parte de la base de datos. Los resultados se presentan en la figura 3.

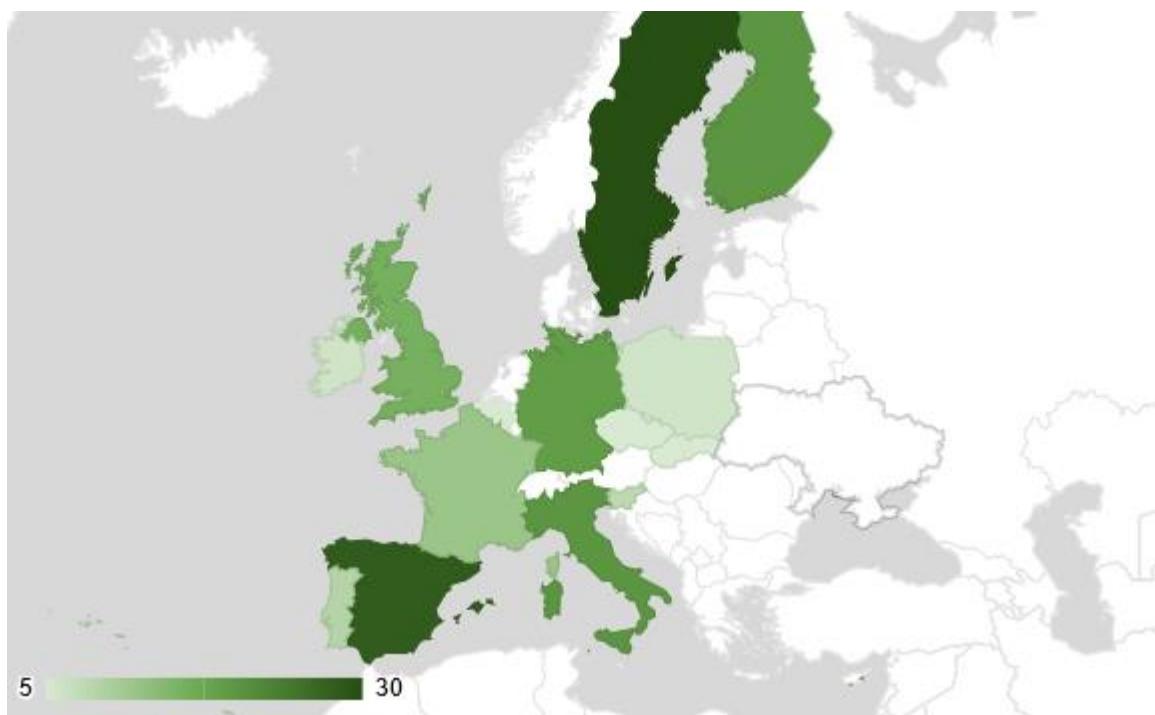


Figura 3. Distribución del número de publicaciones en los países europeos

Las investigaciones más numerosas se registraron en Suecia (30), seguida de España (28), Finlandia e Italia (20), Alemania (19), Reino Unido (16), Francia (12), Portugal (9), Eslovenia (8), Irlanda y Polonia (6) y por último, Bélgica, Eslovakia y República Checa (5). Por otro lado, encontramos 79 estudios dispersos entre muchos otros países y 13 estudios que se realizaron en varios países (CIESIELSKI & STERENCZAK, 2018; QUIROGA et al., 2019; RANACHER et al., 2020, por ejemplo), en algunos casos en varios continentes (MOREIRA et al., 2019), desde una perspectiva comparada o complementaria.

Así mismo, también nos pareció interesante indagar sobre los términos y categorías utilizados en los estudios como forma de acercarnos a cómo se inserta la investigación sobre los significados sociales en las ciencias forestales y ambientales. Un análisis más pormenorizado de la base de datos nos permitió identificar y contabilizar las palabras clave que los propios autores y autoras han empleado para describir su investigación. En los 227 artículos que componen la base de datos, se obtuvo un total de 1150 palabras clave, donde las diez palabras clave más frecuentes son: Forest management, Perception, Sustainability, Stakeholder, Ecosystem services, Landscape, Public participation, Urban forestry, Social, Environmental. Por otro lado, hay una gran diversidad de términos próximos a éstos principales que son utilizados por los autores y autoras, por lo que consideramos estos términos más genéricos como categorías principales y agrupamos otros términos que forman parte del mismo campo semántico y que nos permiten entender mejor los contenidos de las investigaciones. Presentamos en la figura 4 el peso de cada categoría y las principales palabras claves que se integran en cada categoría.



Figura 4. Términos relacionados con las palabras clave principales incluidos en cada categoría

El predominio de los términos relacionados con ‘forest management’ indican el campo principal de los estudios, mientras los demás términos nos permiten identificar otros campos de investigación o aspectos específicos de las temáticas estudiadas y cómo están relacionadas con los ámbitos en los que se están investigando sobre los significados sociales del bosque dentro de las investigaciones forestales. En la figura 5 presentamos la distribución de las palabras clave en cantidades absolutas y porcentajes.

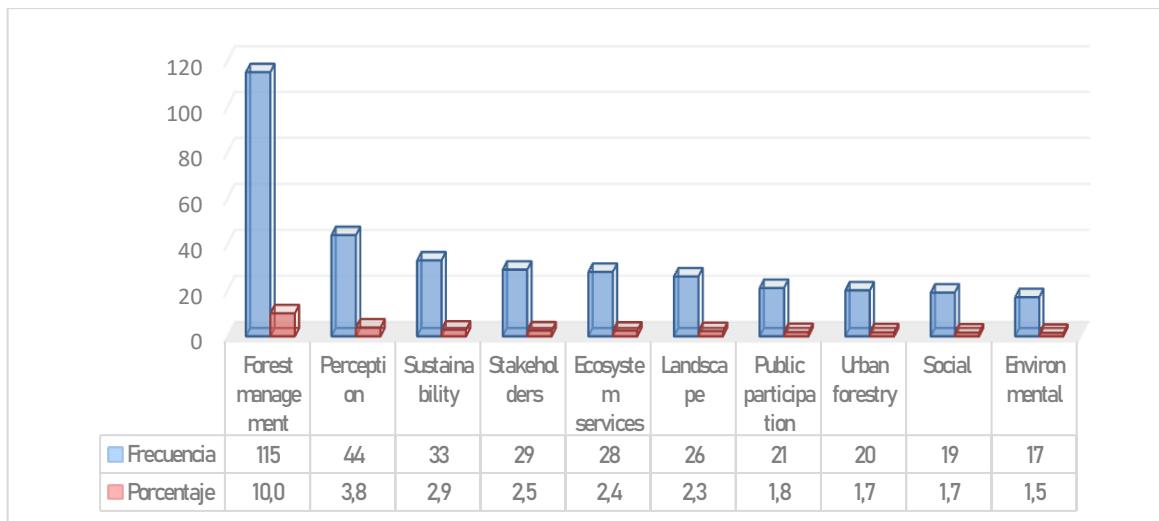


Figura 5. Distribución absoluta y relativa del número de las palabras clave

Terminológicamente, se advierte el uso del concepto de percepción social para referir ideas de la significación social sobre aspectos relacionados con los sistemas forestales, donde se hacen equivalentes los procesos cognitivos de carácter individual, con procesos sociales de formación del conocimiento. Si bien, en la mayoría de las metodologías que se emplean en los artículos compilados se utilizan prácticas de investigación de tipo cuantitativas, preferentemente encuestas con cuestionario, donde se recogen opiniones, valoraciones, actitudes y comportamientos individuales, las interpretaciones y usos de los que se informa tienen un origen y existencia de carácter social, aspectos a los que no parece prestarse mucha atención.

Si la evidencia de la investigación sobre los estudios forestales constata un creciente interés por los temas de la significación social de los bosques y los sistemas forestales, en busca de modelos de gestión sostenibles, parece conveniente comenzar a utilizar con propiedad los términos empleados para referirse a las significaciones sociales. Más allá de que la percepción social sea el término más conocido y utilizado para referirse a las significaciones sociales, se entiende que la percepción sólo designa el pensamiento social que permite organizar las relaciones sociales; no se trata de un término preciso y apropiado para entender que son agentes sociales con niveles de vinculación distinta con los bosques los que otorgan sentido a lo que se relaciona con ellos, y conforman estructuras simbólicas, que actúan como guía de comprensión, valoración y comportamiento. Para esta visión más cultural, y socialmente construida, significados, representaciones, o imaginarios sociales parecen conceptos más pertinentes.

Al trabajar solamente sobre las bases de datos WoS y Scopus, hay un sesgo anglosajón en la producción científica trabajada, esto supone una importante limitación al estudio. Si se incluyeran otros idiomas y continentes, los contenidos y el volumen de la producción podría indicar una amplia producción en América Latina, donde los procesos participativos son importantes en el ámbito forestal y Asia, que supone un porcentaje importante del territorio forestal mundial.

5. Conclusiones

Esta revisión ha permitido detectar un aumento exponencial del interés en la producción científica de los estudios forestales por los temas que consideran la perspectiva de quienes habitan los territorios forestales, especialmente en lo que representan los bosques para las poblaciones y los agentes sociales locales. Además, ha permitido identificar las categorías utilizadas en los diferentes estudios para analizar lo que representan los bosques y montes para los diferentes grupos sociales

que se relacionan con los territorios forestales en diferentes contextos geográficos y culturales en los países europeos, y del Mediterráneo.

Se ha puesto en evidencia que la percepción social es el vocablo más frecuentemente empleado para referir procesos de significación social de carácter cultural y simbólicos relacionados con los bosques y sistemas forestales, y se ha argumentado la pertinencia del empleo de los términos como significados, representaciones o imaginarios sociales para reflejar la complejidad del tema que no se refiere únicamente a procesos cognitivos de percepción, sino más bien a constructos socioculturales que reflejan los significados socialmente construidos por grupos humanos en interacción con otros y con su entorno socioecológico.

6. Agradecimientos

Agradecemos la inestimable colaboración de Laura Martín Collado, técnica del Área TIC en CESEFOR, en la presentación de algunos resultados.

Este estudio ha sido posible gracias a la financiación concedida al proyecto Europeo Gestión integrada e inteligente de bosques complejos y plantaciones mixtas del SUDOE (COMFOR-SUDOE). Código: SOE4/P1/E1012.

7. Bibliografía

ANGELSTAM, P. et al. (2021) 'Maintaining natural and traditional cultural green infrastructures across Europe: learning from historic and current landscape transformations', *Landscape Ecology*, 36(2), pp. 637–663. doi: 10.1007/s10980-020-01161-y.

ANGELSTAM, P. et al. (2022) 'Tradition as asset or burden for transitions from forests as cropping systems to multifunctional forest landscapes: Sweden as a case study', *Forest Ecology and Management*, 505(May 2021), p. 119895. doi: 10.1016/j.foreco.2021.119895.

ARKSEY, H. & O'MALLEY, L. (2005). "Scoping studies: towards a methodological framework". *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1): 19-32. doi 10.1080/1364557032000119616

ARONSON, E.; WILSON, T.D. & AKERT, R.M.; 2013. *Social Psychology*. Pearson Education, Inc. Upper Saddle River, New Jersey.

BAUTISTA CALDERON, E. A. et al. (2018) 'Sistemas agroforestales de café en Veracruz, México: identificación y cuantificación espacial usando SIG, percepción remota y conocimiento local', *REVISTA TERRA LATINOAMERICANA*, 36(3), pp. 261–273. doi: 10.28940/terra.v36i3.350.

BERGSTÉN, S., STJERNSTRÖM, O. AND PETTERSSON, Ö. (2018) 'Experiences and emotions among private forest owners versus public interests: Why ownership matters', *Land Use Policy*, 79, pp. 801–811. doi: 10.1016/j.landusepol.2018.08.027.

BIZIKOVA, L., NIJNIK, M. AND KLUVANKOVÁ-ORAVSKÁ, T. (2012) 'Sustaining Multifunctional Forestry Through the Developing of Social Capital and Promoting Participation: A Case of Multiethnic Mountain Communities', *Small-scale Forestry*, 11(3). doi: 10.1007/s11842-011-9185-8.

BJÄRSTIG, T. (2017) 'Does Collaboration Lead to Sustainability? A Study of Public–Private Partnerships in the Swedish Mountains', *Sustainability*, 9(10), p. 1685. doi: 10.3390/su9101685.

BLICHARSKA, M. AND ANGELSTAM, P. (2010) 'Conservation at risk: Conflict analysis in the bialowieza forest, a European biodiversity hotspot', *International Journal of Biodiversity Science, Ecosystem Services and Management*, 6(1–2). doi: 10.1080/21513732.2010.520028.

BOURDIEU, P.; 2000. Cosas dichas. Gedisa. Barcelona.

BRAVO-OVIEDO, A. et al. (2020) 'Adoption of new silvicultural methods in Mediterranean forests: the influence of educational background and sociodemographic factors on marker decisions', *Annals of Forest Science*. Springer, 77(2). doi: 10.1007/s13595-020-00947-z.

BUIJS, A. et al. (2012) 'Understanding People's Ideas on Natural Resource Management: Research on Social Representations of Nature', *Society & Natural Resources*, 25(11), pp. 1167–1181. doi: 10.1080/08941920.2012.670369.

CARRUS, G. et al. (2020) 'Public perceptions of forests across Italy: an exploratory national survey', *iForest - Biogeosciences and Forestry*, 13(1), pp. 323–328. doi: 10.3832/ifor3394-013.

CASTRIADIS, C.; 2007. La institución imaginaria de la sociedad. Tusquets. Buenos Aires.

CEGARRA, J.; 2012. Fundamentos teórico epistemológicos de los imaginarios sociales. *Cinta De Moebio*, 43, 01-13.

CESARO, L. AND GATTO, P. (2008) *The Multifunctional Role of Forests - Policies , Methods and Case Studies*, *The Multifunctional Role of Forests - Policies , Methods and Case Studies*. Joensuu, Finland: European Forest Institute. Available at: https://efi.int/sites/default/files/files/publication-bank/2018/proc55_net.pdf.

CIESIELSKI, M. AND STERENCZAK, K. (2018) 'What do we expect from forests? The European view of public demands', *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL MANAGEMENT*, 209, pp. 139–151. doi: 10.1016/j.jenvman.2017.12.032.

FULLER, L. et al. (2016) 'Public acceptance of tree health management: Results of a national survey in the UK', *ENVIRONMENTAL SCIENCE & POLICY*, 59, pp. 18–25. doi: 10.1016/j.envsci.2016.02.007.

GARRIDO, P., ELBAKIDZE, M. AND ANGELSTAM, P. (2017) 'Stakeholders' perceptions on ecosystem services in Östergötland's (Sweden) threatened oak wood-pasture landscapes', *Landscape and Urban Planning*. Elsevier B.V., 158(February 2020), pp. 96–104. doi: 10.1016/j.landurbplan.2016.08.018.

HENGST-EHRHART, Y. AND SCHRAML, U. (2020) 'Back to the Forest's future: Guiding principles of German forest stakeholders and their impact on the forestry sector', *Land Use Policy*, 94, p. 104496. doi: 10.1016/j.landusepol.2020.104496.

HENNINGSSON, M. et al. (2015) 'Perceived landscape values and public participation in a road-planning process - a case study in Sweden', *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL PLANNING AND MANAGEMENT*, 58(4), pp. 631–653. doi: 10.1080/09640568.2013.876391.

IBAÑEZ, T. (coor.); 1988. Ideologías de la vida cotidiana. Sendai. L'hospitalet de Llobregat (Barcelona).

JODELET, D.; 1986. La representación social: Fenómenos, conceptos y teoría. En: Moscovici, S. (ed.): *Psicología social II: Pensamiento y vida social*. Pp. 469-494. Paidós. Barcelona.

JOLY, D. et al. (2009) 'A Quantitative Approach to the Visual Evaluation of Landscape', *Annals of the Association of American Geographers*, 99(2), pp. 292–308. doi: 10.1080/00045600802708473.

LAZDINIS, M., ANGELSTAM, P. AND LAZDINIS, I. (2009) 'Governing forests of the European Union: Institutional framework for interest representation at the European Community level', *Environmental*

Policy and Governance, 19(1), pp. 44–56. doi: 10.1002/eet.492.

LINDKVIST, A. et al. (2012) ‘Attitudes on intensive forestry. An investigation into perceptions of increased production requirements in Swedish forestry’, *SCANDINAVIAN JOURNAL OF FOREST RESEARCH*, 27(5), pp. 438–448. doi: 10.1080/02827581.2011.645867.

MARTINEAU-DELISLE, C. AND NADEAU, S. (2010) ‘Assessing the effects of public participation processes from the point of view of participants: Significance, achievements, and challenges’, *FORESTRY CHRONICLE*, 86(6), pp. 753–765. doi: 10.5558/tfc86753-6.

MATHER, A. S., HILL, G. AND NIJNIK, M. (2006) ‘Post-productivism and rural land use: cul de sac or challenge for theorization?’, *Journal of Rural Studies*, 22(4), pp. 441–455. doi: 10.1016/j.jrurstud.2006.01.004.

MCLEERY, A.; HORAN, W. P., & GREEN, M. F.; 2014. Social cognition during the early phase of schizophrenia. In P. H. LYSAKER, G. DIMAGGIO; M. BRÜNE (eds.), *Social cognition and metacognition in schizophrenia: Psychopathology and treatment approaches* (pp. 49–67). Elsevier Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-405172-0.00003-X>

MOREIRA, F. et al. (2019) ‘Priority questions for biodiversity conservation in the Mediterranean biome: Heterogeneous perspectives across continents and stakeholders’, *CONSERVATION SCIENCE AND PRACTICE*, 1(11). doi: 10.1111/csp2.118.

MORENO ZUÑIGA, L. E.; 2015. *Imaginarios y Representaciones Sociales En La Investigación Sociológica: Diferencias y Similitudes*. Tesis de Grado en Sociología. Universidad Autónoma Metropolitana (México). Unidad Azcapotzalco. México.

MOSCOVICI, S. (ed.); 1986. *Psicología social II: Pensamiento y vida social*. Páidos. Barcelona.

NIJNIK, M., MATER, A., & HILL, G. (2008) Institutional analysis of changes in British forestry: evidence for post-productivism? In: Cesaro, Gatto & Pettenella (eds.), *The Multifunctional Role of Forests Policies, Methods and Case Studies*, 69–81. European Forest Institute - EFI Proceedings No. 55.

O’BRIEN, E. A. (2005) ‘Publics* and woodlands in England: well-being, local identity, social learning, conflict and management’, *Forestry: An International Journal of Forest Research*, 78(4), pp. 321–336. doi: 10.1093/forestry/cpi042.

ONU. COMISIÓN MUNDIAL SOBRE EL MEDIO AMBIENTE Y EL DESARROLLO (1987). *Nuestro futuro común (Informe Brundtland)*. Documento Oficial de la Asamblea General, cuadragésimo segundo período de sesiones, A/42/427; 4 agosto. <https://undocs.org/es/A/42/427>

PALETTO, A., GIACOVELLI, G. AND PASTORELLA, F. (2017) ‘Stakeholders’ opinions and expectations for the forestbased sector: A regional case study in Italy’, *International Forestry Review*, 19(1), pp. 68–78. doi: 10.1505/146554817820888654.

PALETTO, A., GUERRINI, S. AND DE MEO, I. (2017) ‘Exploring visitors’ perceptions of silvicultural treatments to increase the destination attractiveness of peri-urban forests: A case study in Tuscany Region (Italy)’, *URBAN FORESTRY & URBAN GREENING*, 27, pp. 314–323. doi: 10.1016/j.ufug.2017.06.020.

PINTO-CORREIA, T. AND CARVALHO-RIBEIRO, S. (2012) ‘The Index of Function Suitability (IFS): A new tool for assessing the capacity of landscapes to provide amenity functions’, *LAND USE POLICY*, 29(1), pp. 23–34. doi: 10.1016/j.landusepol.2011.05.001.

POUND, B. et al. (2013) *Managing natural resources for sustainable livelihoods: Uniting science and participation, Managing Natural Resources for Sustainable Livelihoods: Uniting Science and Participation*. doi: 10.4324/9781849771894.

QUIROGA, S. et al. (2019) 'What influences European private forest owners' affinity for subsidies?', *Forest Policy and Economics*, 99, pp. 136–144. doi: 10.1016/j.forpol.2018.08.008.

RANACHER, L. et al. (2020) 'Social dimensions of a forest-based bioeconomy: A summary and synthesis', *Ambio*. doi: 10.1007/s13280-020-01401-0.

RANACHER, L., STERN, T. AND SCHWARZBAUER, P. (2017) 'Do wood products protect the climate? Public perception of the forest-based sector's contribution to climate change mitigation', *AUSTRIAN JOURNAL OF FOREST SCIENCE*, 134(3), pp. 281–298.

SANTÉ, I., TUBÍO, J. M. AND MIRANDA, D. (2020) 'Public participation in defining landscape planning scenarios and landscape quality objectives (LQO): Landscape Guidelines for Galicia (NW Spain) case study', *Land Use Policy*, 94, p. 104559. doi: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104559>.

SCHUSSER, C. et al. (2012) 'Sequence Design of Quantitative and Qualitative Surveys for Increasing Efficiency in Forest Policy Research', *ALLGEMEINE FORST UND JAGDZEITUNG*, 183(3–4), pp. 75–83.

SCHUSSER, C. et al. (2015) 'Powerful stakeholders as drivers of community forestry – Results of an international study', *Forest Policy and Economics*, 58, pp. 92–101. doi: 10.1016/j.forpol.2015.05.011.

DE VREESE, R. et al. (2019) 'Are stakeholders' social representations of nature and landscape compatible with the ecosystem service concept?', *ECOSYSTEM SERVICES*, 37. doi: 10.1016/j.ecoser.2019.100911.